



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-409-8/24

Mostar: 29.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu ponuđača DVG-ALM Company d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02D-866-5/24 od 23.01.2024. godine, Ugovornog organa JU Opća bolnica prim.dr.Abdulah Nakaš Sarajevo, u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda: „*Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova*“, na osnovu člana 93. stav (8), člana 103. stav (1), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća I, održanoj dana 29.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** ponuđača DVG-ALM Company d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02D-866-5/24 od 23.01.2024. godine, Ugovornog organa JU Opća bolnica prim.dr.Abdulah Nakaš Sarajevo, u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda: „*Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova*“, **kao osnovana i poništava se predmetni postupak javne nabavke u potpunosti, zajedno sa:**
- Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02D-866-5/24 od 23.01.2024. godine, predmetnom tenderskom dokumentacijom, Obavještenjem o nabavci broj 1125-7-2-415-3-337/23 od 26.12.2023.godine, kao i svim aktima ugovornog organa donesenim u predmetnom postupku javne nabavke.
2. Odbija se zahtjev Izabranog ponuđača zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, za naknadu troškova za sastav Odgovora na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa, kao neosnovan.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje

Obrazloženje

Ugovorni organ Opća bolnica prim.dr.Abdulah Nakaš, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - „*Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova*“, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1125-7-2-415-3-337/23 od 26.12.2023.godine objavljeno na Portalu javnih nabavki. Nakon

donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02D-866-5/24 od 23.01.2024. godine, ponuđač DVG-ALM Company d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 09.02.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 22.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu članova 97.,99 i 101. Zakona o javnim nabavkama („Službene novine BiH“ broj 39/14), a nakon donošenja odluke direktora JU OPĆA BOLNICA „PRIM.DR.ABDULAH NAKAŠ“ Sarajevo, izjavljujemo žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se prihvata Preporuka komisije za javnu nabavku , broj: 02D-866-3/24 od 22.01.2024. godine za javnu nabavku usluga - Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova broj: 02D-866-3/24 od 22.01.2024. godine i okvirni sporazum za Javnu nabavku usluga Preventivno i interventno održavanje, dodjeljuje se ponuđaču LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, ponuda broj: P-300-24 od 17.02.2024 godine, za ukupnu cijenu ponude na godišnjem nivou od 21.400,00 KM bez uračunatog PDV-a, odnosno 25.038,00 KM sa uračunatim PDV-om kao najpovoljnijem ponuđaču.

Postupak iz člana 1. ove odluke proveden je metodom „konkurentski zahtjev za dostavu ponuda“, te je nakon otvaranja ponuda „E-aukcija“, a za izbor najpovoljnijeg ponuđača korišten kriterij „najniža cijena“.

Nakon prijema i evaluacije ponuda konstatovano je da je ponudu za predmetnu nabavku dostavila dva ponuđača.

Nakon dostavljene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02D-866-5/24 od 23.01.2024. godine direktora JU OPĆA BOLNICA „PRIM.DR.ABDULAH NAKAŠ“ Sarajevo, te uvidom u istu, utvrdili smo da je Komisija za javne nabavke napravila niz propusta, te shodno postojanju pravnog interesa izjavljujemo žalbu koju ćemo potkrijepiti sljedećim žalbenim navodima:

Komisija je samoj ocjeni ponuda napravila nekoliko grešaka, a osnovna je da je ponudu firme Liftmont d.o.o. poslije e aukcije proglasila najjeftinijom što nije slučaj. Kako je kriterij za dodjelu ugovora bila najniža cijena, te u samom obrascu za cijenu ponude postoje dva obrasca koji se trebaju popuniti i koji u konačnici čine procijenjenu vrijednost ponude. Tako naša cijena u jednom obrascu iznosi 25.659,00 KM, dok u drugom obrascu iznosi 5.250,00 KM što ukupno iznosi 30.909,00 KM, dok ponuda Liftmont d.o.o. iznosi u jednom obrascu iznosi 21.400,00 KM a u drugom 10.000,00 KM što ukupno iznosi 31.400,00 KM te je kao takva skuplja od naše ponude i ugovor mora biti dodijeljen nama kao najpovoljnijem ponuđaču.

Drugi žalbeni navod odnosi se na kvalifikaciju ponuđača i dostavljanje dokumenata poslije obavještenja o dodjeli ugovora. Uputstvom o pripremi modela standardne tenderske dokumentacije u članu 3. stav (7), jasno stoji da dokazi kvalifikacije koje je obavezan dostaviti izabrani ponuđač poslije dobijanja obavještenja o dodjeli ugovora moraju biti definisani što je slučaj u TD gdje je sam UO jasno naglasio koje dokaze za kvalifikaciju traži, te između ostalih jasno piše:

1. *Odobrenje o stručnoj osposobljenosti održavatelja liftova izdato od Inspeksijsko tijelo za liftove, a na osnovu Rješenja Ministarstva spoljne trgovine i ekonomskih odnosa BiH, a u skladu sa članom 28. Naredbe o sigurnosti liftova (SI. glasnik BiH br.99/12) i Pravilnika za provjeru stručne osposobljenosti održavatelja liftova (SI. glasnik BiH br.45/15)*
2. *Da ima angažovanog najmanje jednog diplomiranog inženjera mašinske struke sa položenim stručnim ispitom i jednog diplomiranog inženjera elektro struke sa položenim stručnim ispitom*
3. *Da ima angažovano najmanje 2 (dva) održavatelja/servisera lifta, od kojih jedan mora biti elektro, a drugi mašinske struke i imati minimalno srednje stručno obrazovanje mašinskog odnosno elektro usmjerenja sa radnim iskustvom na poslovima održavanja liftova od minimalno dvije godine, a sve u skladu sa članom 5. Pravilnika za provjeru stručne osposobljenosti održavatelja liftova (SI. glasnik BiH br.45/15).*

Ponudač Liftmont d.o.o. je za ove zahtjeve dostavio dokaze u običnoj kopiji u svojoj ponudi, dok iste nije dostavio u sklopu tražene dokumentacije koja se dostavlja 5 dana nakon dobijanja obavijesti kako je traženo TD. Među dokazima koji nisu dostavljeni u ovjerenoj kopiji ili originalima, jesu diplome za inženjere i za traženo osoblje; također položeni struč ispiti i ostala prateća dokumentacija.

Treći žalbeni navod odnosi se na dostavljenje potvrde o dobrom izvršenju ugovora od firmi OKI UPRAVITELJ DOO Sarajevo i od METAL- EXPORT - UPRAVITELJ DOO SARAJEVO i ne sadrži sve zahtijevane uslove iz čl. 48. ZJN kao što su stav 3 tačka d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora - ne postoji ni za jedan navedeni ugovor. Shodno tome, navedena potvrda se ne može smatrati ispravnom. Potvrde izdate od OKI UPRAVITELJ DOO Sarajevo i od METAL- EXPORT - UPRAVITELJ DOO SARAJEVO se ne mogu uzeti kao validne jer u obje navedene potvrde stoji da su ugovori zaključeni na neodređeno vrijeme što u biti znači da ni jedan od navedenih ugovora nije završen, niti je za njega mogla biti izdata potvrda o dobrom izvršenju posla, pogotovo ako uzmemo u obzir činjenicu da se u TD isključivo traži dokaz o uspješno realizovanim ugovorima što se ne može odnositi na ove ugovore jer oni mogu biti raskinuti u svakom trenutku. Shodno navedenom, ove dvije potvrde nikako nisu smjele biti prihvaćene kao dokaz o uspješno realizovanim ugovorima u posljednje dvije godine jer to nisu. Iz navedenih potvrda se može zaključiti kako navedeni ugovori nisu realizovani u potpunosti, budući da još traju. Pored toga, iz dostavljenih potvrda se ne može utvrditi u kolikom iznosu su navedeni ugovori realizovani iako to u suštini nije traženo TD. Ovdje moramo zaključiti da je ugovorni organ zahtijevao potvrde realizovanih ugovora a nikako potvrde ugovora koji traju. S tim u vezi, zaključujemo da ponudač LIFTMONT DOO Sarajevo nije ispunio zahtijevani uslov iz tačke 3.1. pod p) budući da nije dostavio dokaz kojima bi dokazao da ima tri izvršena ugovora u posljednje dvije godine. Shodno rješenju Ureda za razmatranje žalbibroj JN2-03-07-1-3751-8/20 od 14.01.2021.

Na osnovu naprijed navedenog vidljivo je da je ugovorni organ napravio niz propusta prilikom pregleda i ocjene ponuda, što odbacuje mogućnost slučajne pogreške. Ovim putem tražimo od

ugovornog organa da ispravi napravljene greške i sve ponude ocijeni i vrednuje u skladu sa zahtjevima koje je postavio u tenderskoj dokumentaciji i dokazima koje su ponuđači dostavili u svojim ponudama i donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ne favorizujući niti jednog ponuđača. U slučaju da žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi, ovim putem tražimo povrat takse koja će biti uplaćena za izjavljenu žalbu na poziv Ureda za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke.

Javna ustanova Opća bolnica „Prim, dr Abdulah Nakaš“ u svojstvu ugovornog organa koju zastupa Direktor Prof.dr.sci.med. Ismet Gavrankapetanović, rješavajući po žalbi ponuđača DVG- ALM Comapny d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02D- 866-3/24 od 22.01.2024. godine za nabavku usluga broj: JN-144/23 „Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova“ na osnovu člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14, 59/22). donosi Izjašnjenje.

Žalba ponuđača DVG- ALM Comapny d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02D-866-5/24 od 23.01.2024. godine, postupak nabavke usluga broj: JN-144/23 „Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova“, odbacuje se u cijelosti kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

U postupku javne nabavke usluga koji je pokrenut provođenjem konkurentskog zahtjeva, broj JN-144/23 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 26.12.2023.godine, u zakonskom roku ponuđač DVG- ALM Comapny d.o.o. Sarajevo je dana 02.02.2024. godine (zaprimljeno putem protokola bolnice dana 05.02.2024. godine) uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02D-866-5/24 od 23.01.2024. godine za nabavku usluga broj: JN-144/23 „Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova“, koja je blagovremena, dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon razmatranja navoda iz Žalbe, Ugovorni organ je u cijelosti odbacio Žalbu i zaključio sljedeće:

Žalitelj DVG ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02D-866-5/24 od 23.01.2024. godine dana 29.01.2024. godine.

Žalbeni navod da je Komisija za javne nabavke napravila niz propusta prilikom ocjene ponuda odbacujemo u cijelosti iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 2 na strani 29. tenderske dokumentacije predvidio sljedeće:

Aneks 2 OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE - USLUGE

TENDER JN-144/23

Naziv dobavljača

Ponuda broj

REKAPITULACIJA PREVENTIVNO I INTERVENTNO ODRŽAVANJE LIFTOVA

dokumentacije u članu 3. stav (7), jasno stoji da dokazi kvalifikacije koje je obavezan dostaviti izabrani ponuđač poslije dobijanja obavještanja o dodjeli ugovora moraju biti definisani što je slučaj u TD gdje je sam UO jasno naglasio koje dokaze za kvalifikaciju traži, te između ostalih jasno piše:

1. *Odobrenje o stručnoj osposobljenosti održavatelja liftova izdato od Inspeksijsko tijelo za liftove, a na osnovu Rješenja Ministarstva spoljne trgovine i ekonomskih odnosa BiH, a u skladu sa članom 28. Naredbe o sigurnosti liftova (SI. glasnik BiH br.99/12) i Pravilnika za provjeru stručne osposobljenosti održavatelja liftova (SI. glasnik BiH br.45/15)*
2. *Da ima angažovanog najmanje jednog diplomiranog inženjera mašinske struke sa položenim stručnim ispitom i jednog diplomiranog inženjera elektro struke sa položenim stručnim ispitom*
3. *Da ima angažovano najmanje 2 (dva) održavatelja/servisera lifta, od kojih jedan mora biti elektro, a drugi mašinske struke i imati minimalno srednje stručno obrazovanje mašinskog odnosno elektro usmjerenja sa radnim iskustvom na poslovima održavanja liftova od minimalno dvije godine, a sve u skladu sa članom 5. Pravilnika za provjeru stručne osposobljenosti održavatelja liftova (SI. glasnik BiH br.45/15).*

Ponuđač Liftmont d.o.o. je za ove zahtjeve dostavio dokaze u običnoj kopiji u svojoj ponudi, dok iste nije dostavio u sklopu tražene dokumentacije koja se dostavlja 5 dana nakon dobijanja obavijesti kako je traženo TD. Među dokazima koji nisu dostavljeni u ovjerenoj kopiji ili originalima, jesu diplome za inženjere i za traženo osoblje; također položeni stručni ispiti i ostala prateća dokumentacija.

Treći žalbeni navod odnosi se na dostavljenje potvrde o dobrom izvršenju ugovora od firmi OKI UPRAVITELJ DOO Sarajevo i od METAL- EXPORT - UPRAVITELJ DOO SARAJEVO i ne sadrži sve zahtijevane uslove iz čl. 48. ZJN kao što su stav 3 tačka d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora — ne postoji ni za jedan navedeni ugovor. Shodno tome, navedena potvrda se ne može smatrati ispravnom. Potvrde izdate od OKI UPRAVITELJ DOO Sarajevo i od METAL- EXPORT - UPRAVITELJ DOO SARAJEVO se ne mogu uzeti kao validne jer u obje navedene potvrde stoji da su ugovori zaključeni na neodređeno vrijeme što u biti znači da ni jedan od navedenih ugovora nije završen, niti je za njega mogla biti izdata potvrda o dobrom izvršenju posla, pogotovo ako uzmemo u obzir činjenicu da se u TD isključivo traži dokaz o uspješno realizovanim ugovorima što se ne može odnositi na ove ugovore jer oni mogu biti raskinuti u svakom trenutku. Shodno navedenom, ove dvije potvrde nikako nisu smjele biti prihvaćene kao dokaz o uspješno realizovanim ugovorima u posljednje dvije godine jer to nisu.

Drugi žalbeni navod vezan za dostavljenu dokumentaciju u potpunosti odbacujemo iz sljedećih razloga:

1. Ponuđač LIFTMONT d.o.o. Sarajevo je na strani 17. svoje ponude dostavio Odobrenje broj 01-OD/2023 o stručnoj osposobljenosti održavatelja liftova ovjereno kod Općine Novo Sarajevo pod brojem 1730/24 od 11.01.2024. godine, a stoje i tražno u tenderskoj dokumentaciji na strani 11.
2. Ponuđač LIFTMONT d.o.o. Sarajevo je na strani od 18. do 21. svoje ponude dostavio kopiju diplome o završenom prvom ili drugom ciklusu studija, te kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu izdati na ime Balihodžić Vernes (diplomirani mašinski inženjer) i na ime Cimirotić Armin (BA ing elektrotehnike, smjer Elektroenergetika). I diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu su dostavljeni u skladu sa tenderskom dokumentacijom jer su zahtjevane obične kopije (ovjera kopija nije zahtjevana).
3. Ponuđač LIFTMONT d.o.o. Sarajevo je na strani 22. svoje ponude dostavio Listu osiguranih lica obveznika ovjerena kod Općine Novo Sarajevo pod brojem 505 od 12.01.2024. godine, tako da je u potpunosti ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
4. Sto se tiče dostavljenih kopija diploma inženjera kao i za traženo osoblje, u tenderskoj dokumentaciji su tražene obične kopije, nije se zahtjevala ovjera kod nadležnog organa, tako daje izabrani ponuđač ispunio uslove iz tenderske dokumentacije.

Nadalje, žalitelju je poznato ili bi trebalo biti poznato koja dokumentacija se dostavlja u postupcima javnih nabavki u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, to su Uvjerenja koja se odnose na član 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama, dok se sva ostala dokumentacija naknadno ne smije niti može dostavljati. Dakle, to ni u kom slučaju nije dokumentacija navedena pod tačkama 1-4 ovog izjašnjenja.

Treći žalbeni navod vezan za dostavu potvrda o uredno izvršenim ugovorima u potpunosti odbacujemo kao neosnovan iz sljedećih razloga:

1. Ponuđač LIFTMONT d.o.o. Sarajevo je na strani 56. svoje ponude dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdatu od strane Metal-Export-Upravitelj d.o.o. Sarajevo iz koje je vidljivo da je ponuđač zaključio ugovor na neodređeno vrijeme sa gore navedenim upraviteljem iz oblasti održavanja i servisiranja liftova u stambenim i stambeno poslovnim zgradama u Sarajevu. Na navedenoj potvrdi je naveden rok izvršenja i to od 01.01.2022. godine do 30.09.2023. godine, dakle usluge su vršene i prije nego je Ugovorni organ pokrenuo predmetni postupak nabavke. Prema naprijed navedenom, u potvrdi postoji i mjesto i vrijeme izvršenja ugovora što je za Ugovorni organ prihvatljivo, ali i što je u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
2. Ponuđač LIFTMONT d.o.o. Sarajevo na strani 57. svoje ponude dostavi Potvrdu o uspješno realizovanim ugovorima redovnog održavanja i servisiranja liftova izdatu od strane Oki Upravitelj d.o.o. Sarajevo iz koje je vidljivo daje ponuđač zaključio ugovor na neodređeno vrijeme sa gore navedenim upraviteljem za usluge održavanja i servisiranja liftova koji su instalirani u stambenim zgradama u Sarajevu. Na navedenoj potvrdi je naveden rok izvršenja i to od 01.01.2022. godine do 15.09.2023. godine, dakle i u ovom slučaju usluge su vršene i prije nego je Ugovorni organ pokrenuo predmetni postupak nabavke. Prema naprijed navedenom, u potvrdi postoji i mjesto i vrijeme

R.br.	Opis stavke	Jed. mjere	Količina	Jedinična cijena po stavki u KM bez PDV-a	Ukupna cijena po stavki bez PDV-a u KM
1.	Cijena norma sata za interventne, hitne i ostale usluge bez utroška materijala i dijelova	sati	50		
UKUPNA CIJENA NORMA SATI ZA INTERVENTNO ODRŽAVANJE SA POPUSTOM BEZ PDV-a (KM):				RŽ A VAN JE	
PONUĐENI POPUST (KM):					
UKUPNA CIJENA NORMA SATI ZA INTERVENTNO ODRŽAVANJE SA POPUSTOM BEZ PDV-a (KM):					

Red. broj	Opis stavke	Ukupna cijena bez PDV-a (KM)
1.	Obavezni godišnji pregled liftova (Tabela 1.)	
2.	Nabavka, isporuka i zamjena dijelova koji su najčešći predmet kvarova (Tabela 2.)	
UKUPNA CIJENA BEZ PDV-a (KM):		
POPUST (KM):		
UKUPNA CIJENA SA POPUSTOM BEZ PDV-a (KM):		
IZNOS PDV-a (KM):		
UKUPNA CIJENA SA POPUSTOM I PDV-a (KM):		

Kao što se vidi iz prednje navedenog radi se o dvije različite tabele koje se ne sabiraju. Naime, cijena norma sata se ne može sabrati u donjoj tabeli jer su u donjoj tabeli navedeni preventivni i interventni pregledi liftova i neophodni dijelovi u slučaju kvarova. Da je kojim slučajem trebalo ove dvije tabele sabrati, Ugovorni organ bi ispod ove dvije tabele naveo još jednu tabelu na osnovu koje bi sačinio rekapitulaciju dvije gore navedene tabele, ali to nikako nije slučaj, tako da ni žalitelj ne može u svojoj žalbi sabirati ove dvije tabele i iznositi neistine da je njegova ponuda, ponuda sa najnižom cijenom.

Nadalje, ukoliko je žalitelju ili bilo kom drugom ponuđaču koji je preuzeo tendersku dokumentaciju bilo nejasno na koji način se popunjavaju ove tabele i da li se sabiraju postojala je mogućnost postavljanja pitanja putem Portala javnih nabavki, ali to žalitelj nije iskoristio. Također

je bitno napomenuti da žalitelj već duži niz godina učestvuje u postupcima javnih nabavki koje su predmet ove nabavke kod ovog Ugovornog organa i da ulaže žalbe u postupcima i gdje bude prvorangirani i gdje bude drugorangirani. Znači, na svaki postupak ulaže žalbe.

Niko ne spori da on to nema pravo, ali je ovo klasično odugovlačenje postupka gdje na kraju problem ima samo ugovorni organ.

Naprijed navedeno jasno ne predstavlja bilo kakve razloge za eliminaciju ponude ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo.

Iz svega naprijed navedenog vidljivo je da je žalba žalitelja DVG ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo neosnovana u cijelosti.

Uzimajući u obzir sve navedeno, Ugovorni organ u cijelosti ostaje pri svojoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02D-866-5/24 od 23.01.2024. godine i odbacuje sve žalbene navode žalitelja.

Uzevši u obzir sve navedeno, Ugovorni organ je ocijenio daje žalba u cijelosti neosnovana, te će postupiti u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14, 59/22). Kompletну dokumentaciju vezanu za predmetni postupak Ugovorni organ dostavlja Uredu za razmatranje žalbi uz Izjašnjenje.

Ovaj organ je aktom broj JN2-03-07-1-409-4/24 od 12.02.2024.godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi dostavljanja odgovora na isto.

Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je aktom broj JN2-03-07-1-409-5/24 od 12.02.2024.godine dostavio Izabranom ponuđaču žalbu i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog izkašnjenja na istu.

Izabrani ponuđač „LIFTMONT“ d.o.o. Sarajevo je putem punomoćnika advokata Sanela Nezirića dostavio odgovor na žalbu i to prema svakom pojedinačnom žalbenom navodu kako slijedi:

I

Naime, žalitelj na stranici pod r.br. 2. obrazlaže svoju žalbu i osporava sami način provođenja postupka javne nabavke od strane Ugovornog organa, odnosno da je Ugovorni organ bio u obavezi ugovor dodijeliti žalitelju jer je žalitelj na osnovu drugog Obrasca za cijenu ponude i zbirom dva obrasca, ponudio nižu cijenu od ponuđene cijene izabranog ponuđača.

Shodno tome, žalitelj navodi da je isti u prvom Obrascu ponudio cijenu od 25.659,00 KM, te u drugom Obrascu cijenu od 5.250.00 KM, a što ukupno predstavlja iznos od 30.909.00 KM, a da je izabrani ponuđač u prvom Obrascu ponudio cijenu od 21.400.00 KM, te u drugom Obrascu cijenu od 10.000.00 KM, a što ukupno predstavlja iznos od 31.400,00 KM.

Prije svega, izabrani ponuđač ukazuje da je u ovom postupku provedena procedura e-aukcije, a na kojoj e-aukciji ponuđači nisu snižavali cijenu svoje ponude, pa činjenica da žalitelj nije pristupio e-aukciji niti snižavao svoju ponudu, odnosno učestvovao na samoj e-aukciji iz razloga koji se stavljaju isključivo na teret ovom ponuđaču, ne mogu predstavljati osnov za osporavanje u konačnici provedene e-aukcije.

Propust ponuđača koji se ogleda u propuštanju prisustva i učestvovanja na e-aukciji ne može se pravdati pogrešnim unosom inicijalnih cijena u sistem e-aukcije, a posebno iz razloga jer su unesene pravilne početne cijene ponuda oba ponuđača.

Naprijed navedeno iz razloga jer je nesporno da se navedena dva obrasca koja navodi žalitelj, ne sabiraju, odnosno ne predstavljaju zbirni iznos obrazaca, kako je vidljivo iz same TD i uputa za pripremu ponuda.

Shodno tome, izabrani ponuđač je pravilno popunio obrasce za cijenu ponude, kao i Obrazac za ponudu, te pristupio samoj proceduri e-aukciji, a prilikom koje nije snižavao cijenu svoje ponude, budući da žalitelj nije niti pristupio samoj e-aukciji.

Stoga je ovaj navod žalitelja apsolutno neosnovan, netačan i nije potkrijepljen relevantnim dokazima.

II

Naime, žalitelj na stranici pod r.br. 2. obrazlaže svoju žalbu i osporava ocjenu ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive i to iz razloga ne ispunjavanja minimalnih uslova propisanih u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Shodno tome, žalitelj navodi da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio obične kopije dokaza pod tačkom 4.1, 4.2. i 4.3. TD, te da naknadno nakon izbora nije dostavio navedene dokaze u formi originala ili ovjerene kopije, izuzev dokaza pod tačkom 4.1. i 4.3. TD.

Ugovorni organ je u okviru odjeljka tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokaza za isto pod tačkama 4.1, 4.2. i 4.3. Tenderske dokumentacije propisao, između ostalog, sljedeći zahtjev i to kako slijedi;

„4. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48.-51. Zakona:

Uslovi:

- 1. Odobrenje o stručnoj osposobljenosti održavatelja liftova izdato od Inspeksijsko tijelo za liftove, a na osnovu Rješenja Ministarstva spoljne trgovine i ekonomskih odnosa BiH, a u skladu sa članom 28. Naredbe o sigurnosti liftova (SI. glasnik BiH br.99/12) i Pravilnika za provjeru stručne osposobljenosti održavatelja liftova (SI. glasnik BiH br. 45/15)*
- 2. Da ima angažovanog najmanje jednog diplomiranog inženjera mašinske struke sa položenim stručnim ispitom i jednog diplomiranog inženjera elektro struke sa položenim stručnim ispitom*
- 3. Da ima angažovano najmanje 2 (dva) održavatelja/servisera lifta, od kojih jedan mora biti elektro, a drugi mašinske struke i imati minimalno srednje stručno obrazovanje mašinskog odnosno elektro usmjerenja sa radnim iskustvom na poslovima održavanja liftova od minimalno dvije godine, a sveu skladu sa članom 5. Pravilnika za provjeru stručne osposobljenosti održavatelja liftova (SI. glasnik BiH br. 45/15)*

Dokazi:

- 1. Odobrenje o stručnoj osposobljenosti održavatelja liftova - ovjerena kopija.*
- 2. Kopija diplome o završenom prvom ili drugom ciklusu studija, te kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu.*
- 3. Lista osiguranih lica koju izdaje Porezna uprava sa kopijama diploma uposlenika. “*

S tim u vezi, žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača iz razloga jer je isti u ponudi dostavio običnu kopiju dokaza pod tačkom 4.2. TD, odnosno da izabrani ponuđač nakon dodjele ugovora i izbora nije dostavio original ili ovjerenu kopiju diploma za inženjere i traženo osoblje, kao i uvjerenje o položenom stručnom ispitu, te. kako žalitelj navodi; „*ostalom pratećom dokumentacijom*“.

Prije svega, ističemo da žalitelj navodi dodatne uslove i zahtjeve iz TD. odnosno praktično nezakonito vrši dopunu zahtjeva iz TD, budući da Ugovorni organ nije zahtijevao bilo kakvu ostalu prateću dokumentaciju, a niti je propisao zahtjev da je izabrani ponuđač u obavezi nakon izbora dostaviti original ili ovjerenu kopiju diplome za inženjere i uvjerenja o položenom stručnom ispitu. Shodno tome, Ugovorni organ je za sve ponuđače, uključujući i izabranog ponuđača u TD jasno propisao obavezu dostave kopije diplome o završenom prvom ili drugom ciklusu studija i kopije uvjerenja o položenom stručnom ispitu za inženjera mašinske struke, te niti u jednom dijelu TD Ugovorni organ nije propisao obavezu izabranog ponuđača da navedena uvjerenja dostavlja nakon izbora u formi originala ili ovjerene kopije.

Stoga, kako je izabrani ponuđač u ponudi dostavio zahtijevana uvjerenja u formi kako je propisano u TD, odnosno u običnoj kopiji, te kako je i sve ostale dokaze dostavio u formi kako je zahtijevano u TD, navodi žalitelja su neosnovani, ali i netačni.

Dakle, ponuda izabranog ponuđača je prihvatljiva, a kako je na isti način Ugovorni organ ponudu ovog ponuđača ocijenio, te donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

III

Naime, žalitelj na stranici pod r.br. 3. obrazlaže svoju žalbu i osporava ocjenu ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive i to iz razloga ne ispunjavanja minimalnih uslova propisanih u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Shodno tome, žalitelj navodi da izabrani ponuđač u ponudi nije dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima sa navedenim vremenom i mjestom izvršenja ugovora, kao i da su ugovori zaključeni na neodređeno vrijeme pa da isto podrazumijeva da isti nisu realizovani u potpunosti budući da još traju, pa da samim time se ne može utvrditi u kolikom iznosu su navedeni ugovori realizovani.

Ugovorni organ je u okviru odjeljka tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokaza za isto pod tačkom 4.4. Tenderske dokumentacije propisao, između ostalog, sljedeći zahtjev i to kako slijedi;

„ 4. *Tehnička i profesionalna sposobnost -član 48.-51. Zakona:*

Uslovi:

4. *Spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 (tri) godine (popunjen Aneks). Ponuđači koji su registrovani u kraćem od 3 (tri) godine imaju pravo učešća u postupku.*

Dokazi:

4. *Spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 (tri) godine za ponuđače koji su registrovani u ranijem periodu, dok će ponuđači koji su registrovani u periodu kraćem od 3 (tri) godine, a ne posjeduju ugovore, dužni dostaviti izjavu da nemaju realizovanih ugovora u navedenom periodu.*

“

U ovom dijelu ukazujemo na nepravilno i netačno pozivanje žalitelja na tačku 3.1. pod p) TD, budući da se radi o nepostojećem zahtjevu u TD.

Nadalje, odredbama člana 50. stav 1. tačka 1) Zakona o javnim nabavkama u segmentu tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke usluga propisano je;

„ U postupku javne nabavke robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registr ovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. “

S tim u vezi, izabrani ponuđač je u ponudi dostavio potvrdu izdatu od strane „METAL- EXPORT-UPRAVITELJ" d.o.o. Sarajevo br. 622/23 od 16.10.2023. godine u kojoj je jasno navedeno da je Ugovor potpisan na neodređeno vrijeme i da je isti uspješno realizovan u iznosu od 47.373,00 KM bez PDV-a sa navedenim predmetom Ugovora i mjestom izvršenja Ugovora, te jasno određenim vremenom izvršenja Ugovora i to od 01.01.2022. godine do 30.09.2023. godine.

Dakle, potvrda izdavaoca „METAL-EXPORT-UPRAVITELJ" d.o.o. Sarajevo jasno sadrži period izvršenja Ugovora, uz naznaku da je isti uspješno realizovan.

Identična je situacija i sa drugom potvrdom u ponudi izabranog ponuđača izdatom od strane „OKI UPRAVITELJ“ d.o.o. Sarajevo od 15.09.2023. godine koja jasno i glasi na potvrdu o uspješno realizovanim ugovorima redovnog održavanja i servisiranja liftova, a u kojem su navedeni i vrijeme i mjesto realizacije ugovora.

Predmetni ugovori su potpisani na neodređeno vrijeme i isti su uspješno realizovani u ukupnom iznosu od 44.018.00 KM bez PDV-a sa navedenim predmetom Ugovora i mjestom izvršenja Ugovora, te jasno određenim vremenom izvršenja ugovora i to od 01.01.2022. godine do 15.09.2023. godine.

Dakle, potvrda izdavaoca „OKI UPRAVITELJ" d.o.o. Sarajevo jasno sadrži period izvršenja ugovora, uz naznaku da su isti uspješno realizovani.

Pa je tako odredbama člana 57. stav 1. ZJN u segmentu pripreme ponuda, propisano je;

„(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. “

Dakle, kako je izabrani ponuđač dostavio dokaze zahtijevane naprijed citiranom tačkom 4.4. TD, odnosno potvrde o uredno izvršenim ugovorima u posljednje tri godine koji se odnose na predmetnu nabavku, odnosno usluge preventivnog i interventnog održavanja liftova i to dvije potvrde za uredno izvršenih ukupno 6 ugovora sa jasno navedenim mjestom i vremenom uspješno realizovanih ugovora, to je nesporno da je izabrani ponuđač ispunio uslove Ugovornog organa

propisane u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, pa je Ugovorni organ iz naprijed navedenog razloga ponudu ovog ponuđača pravilno ocijenio kao prihvatljivu.

Ujedno, Ugovorni organ se poziva i na praksu URŽ u kojim rješenjima je Ured zauzeo stav da spisak izvršenih ugovora mora da sadrži i datum i trajanje ugovora.

S tim u vezi, jasno je vidljivo, kako smo naprijed pojasnili, da potvrde o uredno izvršenim ugovorima ovog ponuđača sadrže i vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, pa ostaje nejasno iz kojeg stvarnog razloga žalitelj osporava potvrde izabranog ponuđača koje sadrže sve obavezne elemente iste, uključujući i vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora.

Stoga je ponuda izabranog ponuđača prihvatljiva iz naprijed navedenih razloga, te Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača pravilna i zakonita, kako smo obrazložili u samom odgovoru na žalbu.

Shodno tome, žalbene navode žalitelja u dijelu osporavanja ponude ponuđača „LIFTMONT“ d.o.o. Sarajevo, cijenimo neosnovanim.

S obzirom na sve navedeno, smatramo da je žalba žalitelja „DVG-ALM COMPANY“ d.o.o. Sarajevo br. 885-1/24 od 02.02.2024. godine u cijelosti neosnovana, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu, a žalitelja obaveže i da ponuđaču „LIFTMONT“ d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove za sastav ovog odgovora na žalbu u iznosu od 240.00 KM + 17% PDV = 280,80 KM.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022). propisano sljedeće:

„Član 119. (Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke)

3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti. “

U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi.

Dakle, žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni.

U tom smislu upravo ističemo da je advokat Sanel Nezirić osposobljen i certificiran za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, kao i da je certificirani trener, odnosno ovlašteni predavač iz oblasti javnih nabavki od strane Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži stručnu pravnu pomoć, a žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo

da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelja, odnosno u slučaju kada žalba žalitelja bude usvojena.

Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja žalitelju ustavnog prava na pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni.

Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj; SI 3 U 036564 20 U od 17.02.2022. godine.

Ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 119. stav 10. Zakona o javnim nabavkama, a koji propisuje da se na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja, visina naknade određuje prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

U konačnici činjenica je da su postupci javnih nabavki izuzetno složeni postupci i svi učesnici moraju imati posebna stručna znanja iz oblasti javnih nabavki, što između ostalog prozilaži upravo iz odredbi člana 13a Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje obavezu da ugovorni organi moraju imati službenika za javne nabavke, kao i da prema odredbama ovog zakona i to člana 92. postoji i institut ovlaštenih predavača, kao i jasna uloga Agencije za javne nabavke da stalno i kontinuirano pruža savjetodavnu i tehničku pomoć i obuku uposlenicima ugovornih organa.

U tom smislu i ponuđači imaju pravo kada sami nisu osposobljeni, dakle kada nemaju službenika za javne nabavke, odnosno kada nemaju stručna lica koja imaju znanja iz oblasti javnih nabavki, angažovati za tu namjenu ovlašteno i stručno lice-advokata, koji će savjetovati i zastupati interese ponuđača i takvo angažovanje je svakako nužno i opravdano.

Procijenjena vrijednost nabavke: 31.400.00 KM bez PDV-a

Troškovnik: Sastav odgovora na žalbu 240,00 KM + 17% = 280.80 KM

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava da je Ugovorni organ pri samoj ocjeni ponuda napravio nekoliko grešaka, a osnovna je da je ponudu firme Liftmont d.o.o. poslije e aukcije proglasila najjeftinijom, što nije slučaj. Kako je kriterij za dodjelu ugovora bila najniža cijena, te u samom obrascu za cijenu ponude postoje dva obrasca koji se trebaju popuniti i koji u konačnici čine procijenjenu vrijednost ponude. Tako naša cijena u jednom obrascu iznosi 25.659,00 KM, dok u drugom obrascu iznosi 5.250,00 KM što ukupno iznosi 30.909,00 KM, dok ponuda Liftmont d.o.o. iznosi u jednom obrascu iznosi 21.400,00 KM a u drugom 10.000,00 KM što ukupno iznosi 31.400,00 KM te je kao takva skuplja od naše ponude i ugovor mora biti dodijeljen nama kao najpovoljnijem ponuđaču.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da se dvije različite tabele u Obrascu za cijenu ponude ne sabiraju. Naime, cijena norma sata se ne može sabrati u donjoj tabeli jer su u donjoj tabeli navedeni preventivni i interventni pregledi liftova i neophodni dijelovi u slučaju kvarova. Da je kojim slučajem trebalo ove dvije tabele sabrati, Ugovorni organ bi ispod ove dvije tabele naveo još jednu tabelu na osnovu koje bi sačinio rekapitulaciju dvije gore navedene tabele, ali to nikako nije slučaj, tako da ni žalitelj ne može u svojoj žalbi sabirati ove dvije tabele i iznositi neistine da je njegova ponuda, ponuda sa najnižom cijenom.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Tačkom 4) je propisan „Kriterij za dodjelu ugovora“:

„Kriterij za dodjelu ugovora, u skladu sa članom 64. Zakona, jeste najniža cijena.

Svaki ponuđač može ponuditi samo jednu cijenu, i to ukupnu cijenu, koju ne može mijenjati nakon isteka roka za dostavu ponuda. Ugovorni organ ne može pregovarati o ponudi, kao ni o cijeni.

Kada ugovorni organ primi jednu prihvatljivu ponudu, dodjeljuje ugovor tom ponuđaču i to najkasnije u roku od deset dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. “

Dalje, u djelu predmetne tenderske dokumentacije pod naslovom „OBAVJEŠTENJE ZA PONUĐAČE“ propisano je sljedeće:

„Ugovorni organ će nakon prijema, otvaranja i analize ponuda provesti e-aukciju u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Sl.list BiH broj 66/16 od 06.09.2016. godine). E-aukcija se provodi putem sistema e-Nabavka na web stranici www.ein.gov.ba.

E-aukcija je način provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu e-Nabavke (u daljem tekstu: sistem eNabavke)..... “

Uvidom u OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE – USLUGE, TENDER JN-70/23 ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Naziv dobavljača _ Ponuda broj

REKAPITULACIJA PREVENTIVNO I INTERVENTNO ODRŽAVANJE LIFTOVA

R.br.	Opis stavke	Jed. mjere	Količina	Jedinična cijena po stavki u KM bez PDV-a	Ukupna cijena po stavki bez PDV-a u KM
1.	Cijena norma sata za inter- ventne, hitne i ostale usluge bez utroška materijala i dijelova	sati	50		
UKUPNA CIJENA NORMA SATI ZA II INTERVENTNO ODRŽAVANJE BEZ PDV-a (KM):					
PONUĐENI POPUST (KM):					
UKUPNA CIJENA NORMA SATI ZA INTERVENTNO ODRŽAVANJE SA POPUSTOM BEZ PDV-a (KM):					

Red. broj	Opis stavke	Ukupna cijena bez PDV-a (KM)
1.	Obavezni godišnji pregled liftova (Tabela 1.)	
2.	Nabavka, isporuka i zamjena dijelova koji su najčešći predmet kvarova (Tabela 2.)	
UKUPNA CIJENA BEZ PDV-a (KM):		
POPUST (KM):		
UKUPNA CIJENA SA POPUSTOM BEZ PDV-a (KM):		
IZNOS PDV-a (KM):		
UKUPNA CIJENA SA POPUSTOM I PDV-a (KM):		

„Upute za popunjavanje prethodne tabele:

Za tačku br. 1 - Obavezni godišnji pregled liftova - upisati cijenu iz Tabele 1. Obavezni godišnji pregled liftova. Cijena (paušal) usluge održavanja - servisiranja liftova: UKUPNA CIJENA PAUŠALA ZA USLUGE ODRŽAVANJA - SERVISIRANJA LIFTOVA ZA 12 MJESECI SA POPUSTOM BEZ PDV-a (KM)

Za tačku br. 2 - Nabavka, isporuka i zamjena dijelova koji su najčešći predmet kvarova - upisati cijenu iz Tabele 2. Nabavka, isporuka i zamjena dijelova koji su najčešći predmet kvarova:

UKUPNA CIJENA NABAVKE, ISPORUKE I ZAMJENE DIJELOVA KOJI SU NAJČEŠĆI PREDMET KVAROVA SA POPUSTOM BEZ PDV-a (KM)

Cijena norma sata za interventne, hitne i ostale usluge bez utroška materijala i dijelova -

Cijena norma sata za interventne, hitne i ostale usluge bez utroška materijala i dijelova: UKUPNA CIJENA NORMA SATI ZA INTERVENTNO ODRŽAVANJE SA POPUSTOM BEZ PDV-a (KM) “

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti u prvom djelu Obrasca za cijenu ponuda ponudio ukupnu cijenu za interventno održavanje **5.250,00KM**, dok je u drugom djelu istog Obrasca za obavezni godišnji pregled liftova, nabavku, isporuku i zamjenu dijelova ponudio cijenu u iznosi **25.659,00 KM**.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Liftmont d.o.o. ovaj organ je utvrdio da je isti u prvom djelu Obrasca za cijenu ponuda ponudio ukupnu cijenu za interventno održavanje **10.000,00 KM**, dok je u drugom djelu istog obrasca za obavezni godišnji pregled liftova i nabavku, isporuku i zamjenu dijelova ponudio cijenu u iznosi **21.400,00 KM**.

Uvidom o toku i završetku i e-aukcije od 22.01.2024.godine ovaj organ je utvrdio da su oba prihvatljiva ponuđača učestvovala na E aukciji, s tim što ni žalitelj niti izabrani ponuđač nisu snižavali cijenu svoje ponude.

Odredbama član 53. stav (1) propisano je da je Ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dakle, kako je očito da po predmetnom pitanju i ugovorni organ, a i žalitelj, imaju različito tumačenje na koji način je potrebno cijeliti ukupnu cijenu ponude, u odnosu na predmet nabavke, kao i navode da je ugovorni organ propisao „Upute za popunjavanje prethodne tabele:

Za tačku br. 1 - Obavezni godišnji pregled liftova - upisati cijenu iz Tabele 1. Obavezni godišnji pregled liftova. Cijena (paušal) usluge održavanja - servisirani a liftova: UKUPNA CIJENA PAUŠALA ZA USLUGE ODRŽAVANJA - SERVISIRAN JA LIFTOVA ZA 12 MJESeci SA POPUSTOM BEZ PDV-a (KM)

Za tačku br. 2 - Nabavka, isporuka i zamjena dijelova koji su najčešći predmet kvarova - upisati cijenu iz Tabele 2. Nabavka, isporuka i zamjena dijelova koji su najčešći predmet kvarova: UKUPNA CIJENA NABAVKE, ISPORUKE I ZAMJENE DIJELOVA KOJI SU NAJČEŠĆI PREDMET KVAROVA SA POPUSTOM BEZ PDV-a (KM)

Cijena norma sata za interventne, hitne i ostale usluge bez utroška materijala i dijelova -

*Cijena norma sata za interventne, hitne i ostale usluge bez utroška materijala i dijelova: UKUPNA CIJENA NORMA SATI ZA INTERVENTNO ODRŽAVANJE SA POPUSTOM BEZ PDV-a (KM) “, **za ovaj organ su neprihvatljivi**, jer ako je ugovorni organ zaista potraživao samo cijenu za*

obavezni godišnji pregled liftova kao i nabavaku i isporuku i zamjenu djelova, ovom organu nije jasno u kojem svojstvu je zahtjevana cijena i količina sati za preventivno i interventno održavanje liftova, ako se isti neće ubrajati u ukupnu ponuđenu cijenu, odnosno da li se i takvi sati nabavljaju u ponuđenoj cijeni ili ne, onda je to trebao tačno i jasno navesti u tenderskoj dokumentaciji, a to ovdje nije slučaj, već kroz izjašnjenje na žalbene navode daje *post festum* tumačenje tenderske dokumentacije da se ponuđena cijena za interventne sate navodno ne ubraja u ukupnu cijenu ponude, zbog čega je ovaj organ kao predhodno pitanje utvrđivao, da li je tenderska dokumentacija uopšte dovoljno jasno propisana. Sve navedeno je bitno iz razloga, što različito tumačenje tenderske dokumentacije može dovesti u pitanje ne samo nesmetana priprema ponuda, već i nesmetano provođenje radnji postupka koje slijede pri provjeri ponuđano/zatraženo u predmetnom smislu, a što nije smisao pripreme sadržaja dokumenata postupka, odnosno, što je u konkretnom slučaju i dovelo do ovog žalbenog spora.

S tim u vezi treba naglasiti da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, te da se nakon više ponovljenih postupaka dođe do konačnih informacija i pravnog osnova neophodnih za pokretanje i vođenje postupka, već je prema odredbama člana 53 ZJN-a jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode, da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, **a što je u konkretnom slučaju očito propušteno**, jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka **ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače** na pripremu ponuda, da pri tome *post festum* informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari.

U konkretnom slučaju i ugovorni organ i žalitelj iznose svoju argumentaciju i kontraargumentaciju u vezi sa spornim sabiranjem cijena u Obrascu za ponudu, a kako u tenderskoj dokumentaciji nisu propisana jasna uputstva potencijalnim ponuđačima kako trebaju dostaviti ukupnu cijenu ponude, odnosno nije jasno na osnovu čega bi ovaj organ mogao ocijeniti osnovanost ili neosnovanost žalbenog navoda, na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ zaključuje da je potrebno postupiti shodno ovlastima iz čl. 103 Zakona, koji u stavu (1) propisuje da: „*U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to:*

a) *neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora...*“, **te u navedenom smislu izreći posljedicu kao u dispozitivu odluke.**

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj

02D-866-5/24 od 23.01.2024. godine, zatim poništava postupak u cjelosti po službenoj dužnosti u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a), zajedno sa predmetnom tenderskom dokumentacijom, Obavještenje o nabavci broj 1125-7-2-415-3-337/23 od 26.12.2023. godine, kao i svim drugim aktima proisteklim iz predmetnog postupka javne nabavke.

Preostala dva žalbena navoda ovaj organ nije ocjenjivao, iz razloga što su irelevantni za dalji tok postupka, s obzirom da se isti poništava iz naprijed navedenih razloga.

Izabrani ponuđač je putem punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva, zahtjevao naknadu troškova u iznosu od 240,00 KM+17% =280,80 KM, na ime advokatskih troškova za sastavljanje obrazloženog podneska u upravnom postupku – odgovora na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa, s obzirom da ovaj organ cijeni da su nužni troškovi samo oni troškovi koji budu nastali po osnovu sastava žalbe, ukoliko bude usvojena, dok zahtjevani predmetni troškovi po osnovu sastava odgovora na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa od izabranog ponuđača nisu bili nužni, **ovaj zahtjev se ocjenjuje neosnovanim.**

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- DVG-ALM Company d.o.o. Sarajevo
- JU Opća bolnica prim.dr.Abdulah Nakaš, Sarajevo
- Liftmont d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva
- evidencija
- a/a

